

Рис. 4. Пустая аудитория

Заключение

Был реализован алгоритм, позволяющий осуществлять поддержку принятия решений на основе онтологического подхода. Использование интеллектуальных СППР позволяет ожидать существенно-го повышения эффективности работы лиц, принимающих решения.

Разработанный алгоритм применим не только в деятельности кафедры, но также и в других областях. Для применения алгоритма в другой предметной области, необходимо перестроить базу знаний, согласно исследуемому объекту.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Redmon J. et al. A translation approach to portable ontology specifications // Knowledge Systems Laboratory. – 1993. – pp. 199–200.
2. Redmon J. et al. You only look once: Unified, real-time object detection // Proceedings of the IEEE conference on computer vision and pattern recognition. – 2016. – pp. 779–788.
3. Horrocks I. et al. SWRL: A semantic web rule language combining OWL and RuleML // W3C Member submission. – 2004. – Т. 21, №79. – pp. 1–31.
4. O'Connor M. J., Das A. K. SQWRL: a query language for OWL // OWLED. – 2009. – Т. 529.

.....

Строева Юлия Владимировна, ассистент кафедры «Информационные системы», программист
Лаборатории автоматизации организационной деятельности университета (ЛАОДУ УлГТУ).

Поступила 15.09.2021 г.

УДК 711.437

В. В. КУЗНЕЦОВ, М. В. РЫБКИНА, Н. А. АНАНЬЕВА,
Д. А. КАЙМАКОВ

РОССИЙСКОЕ СЕЛО СЕГОДНЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО РАЗВИТИЯ

Анализируются российские сельские населённые пункты и занятость населения. Приводятся возможные варианты развития и улучшения качества жизни в этих населённых пунктах.

Ключевые слова: село, посёлок, Россия, Столыпин, реформа, развитие, рынок, сельское хозяйство, агропредприятие, экономика.

Чем дальше мы отходим от начала так называемых «рыночных реформ» в России, тем меньше появляются статей, докладов на научных конференциях по анализу состояния и перспектив развития такой важнейшей сферы жизнедеятельности населения, как сельскохозяйственное производство, социальная жизнь сельского населения России. А ведь ещё лет 10–15 тому назад ведущие специалисты, в том числе и научные работники, специализирующие на анализе развития нового для страны общественно-социального положения, активно высказывались о создавшейся ситуации и перспективах развития села в ближайшее время. По ходу изложения своих взглядов будем называть авторов этих высказываний.

В соответствии с Указом Президента РФ «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР» в 1991 году начался передел земли и реорганизация функционирующих форм хозяйствования на селе. Реорганизация колхозов и совхозов произошла за счёт деления земель на паи и раздачи их крестьянам и другим работникам, проживающим на селе. В результате 108 млн га пашни закреплялись за 11,9 млн сельских жителей.

Напомним, что содержание этого Указа никогда не обсуждалось народом России, этот Указ был обнародован в нарушение действующей в тот период Советской Конституции, которая «навечно» закрепляла пашню за колхозами и другими сельскохозяйственными организациями

и, наконец, на каком основании плодородные земли (пашня) были приватизированы отдельными физическими лицами (например, бывшим министром сельского хозяйства России Ткачевым и др.), о чём писал академик Д. Львов: «Россия потеряла фундаментальные базовые отрасли, осуществив непродуманный вариант приватизации. В результате две трети богатства страны стали достоянием 6% населения, которые взяли то, что им никогда не принадлежало и принадлежать не могло по определению» [4].

Качество жизни является одной из важнейших социально-экономических категорий, которая характеризует благосостояния населения страны. Повышение качества жизни населения является главной целью любого прогрессивного общества [5].

Исследования доктора экономических наук Ю. В. Яковца показывают, что в период реформ 90-х Россия почти во всех отраслях материального производства, особенно в машиностроении, строительстве, строительной индустрии и в сельскохозяйственном производстве, сделала шаг назад по многим позициям к уровню 30-х годов, а в сельскохозяйственном производстве – вовсе к уровню начала века [11].

Следствием реформ стало следующее: крупные сельскохозяйственные предприятия выведены из экономического и политического поля России: относительно всех капвложений в основной капитал в РФ инвестиции в сельское хозяйство, охоту и лесное хозяйство с самого начала реформы снизились более чем втрое, и уже с 1995 г. их доля не превышала 5% – это меньше, чем в годы Великой Отечественной войны, что привело к разрушению материально-

технической базы сельского хозяйства. В «Белой книге» Кара-Мурзы говорится, что сегодня каждое пятое фермерское хозяйство не имеет тракторов, более половины – грузовых автомашин. Сказанное в «Белой книге» Кара-Мурзы подтверждается статистическими данными по Ульяновской области (табл.1).

Более 10 раз уменьшилась численность всей сельхозтехники в регионе.

Сопоставительный анализ создания фермерских хозяйств на российской земле в периоды столыпинских и гайдаровских реформ показывает, что если цель, поставленная А. П. Столыпиным по разрушению сельской общины, как коллективной организации быта и управления земельными ресурсами на селе не была достигнута (всего 8% было создано фермеров из всего числа сельских жителей), то цель ельцинско-гайдаровской реформы по разрушению коллективных форм организации производства и индивидуального управления земельными ресурсами на селе была достигнута. Основной причиной неудачи столыпинской реформы, очевидно, надо считать то, что эта реформа наткнулась на резкое сопротивление самих крестьян, столетиями живущих в условиях сельских общин, защи-

щающих крестьян перед произволом помещиков и выполняющих все функции самоуправления в низовых звеньях государственного управления. Тогда А. П. Столыпину помешала «Русская община», она защитила российского крестьянина, а кто и что сегодня защитит российского крестьянина от ельцинско-гайдаровского произвола?

Руководителями Страны того периода спешная приватизация земли без всякого доказательства объяснялась тем, что «приватизация пашни приведёт к повышению экономической отдачи земли». Очевидно, по этой причине Государственная статистика и не учитывает, в какой степени сегодня новые собственники земли вносят «свою лепту» в создание сельскохозяйственного продукта.

Но уже в 2005 году Председатель Счётной палаты России С. Степашин на основе изучения и анализа многочисленных результатов приватизации государственного имущества (за период 1993–2003 гг.) пришел к выводу, что «смена форм собственности:

- не привела к повышению экономической эффективности;
- не вызвала роста производительности труда;

Таблица 1

Состояние механизации сельскохозяйственного производства в Ульяновской области за период с 1990 по 2019 гг., (ед).

Сельскохозяйственная техника	1990	1999	2009	2013	2019	Сокращ., раз
Тракторы	17 660	10 641	2 712	2 433	1673	10,5
Комбайны, из них:						
– зерноуборочные	7 062	3 640	963	808	548	12,9
– кормоуборочные	1 511	921	152	116	76	19,9
– картофелеуборочные	227	57	13	11	12	18,9
– свеклоуборочные	244	125	29	24	16	15,3
Всего ед. техники	26704	15384	3840	3392	2325	11,5

Таблица 2

Основные показатели деятельности сельскохозяйственных предприятий России

Основные показатели	1990	2000	2010	2018	в 2018 к 1990 г., %
Численность предприятий, тыс.	27,3	27,7	7,2	5,2	19,0
Ср. годовая числ. работников, млн чел.	10,0	4,7	1,64	4,35	61,4
Посевная площадь, млн га	119,7	112,1	56,1	53,6	44,7
Крупный рогатый скот, млн гол.	46,3	45,3	9,3	8,1	17,5
Производство зерновых, млн тонн	116,3	59,4	47,0	79,5	70,3
Производство картофеля, млн тонн	12,1	2,2	2,2	4,3	35,5
Производство овощей, млн тонн	35,8	42,6	43,4	42,6	119,0
Производство скота и птицы, млн тонн	7,6	1,8	4,3	8,4	110,5
Производство молока, млн. тонн	42,4	15,3	14,3	16,2	38,2
Производство яиц, млрд шт.	37,2	21,1	31,3	36,2	97,3
Производство шерсти, тыс. тонн	49,9	12,5	9,9	10,0	20,0

- не породила эффективных собственников;
- не создала условий для привлечения инвестиций;
- не создано эффективное правовое поле для контроля над приватизационными сделками» [8].

В результате в целом по России и по отдельным регионам резко снизились основные экономические показатели по сельскому хозяйству в целом и по предприятиям сельскохозяйственного производства (см. табл. 1, табл. 2, табл. 3, табл. 4).

Таблица 3

Структура добавленной стоимости (1991 - 2018 гг.) в основных отраслях экономики и социальной сферы Ульяновской области

Отрасли экономики и социальной сферы	Добавленная стоимость, млн руб., в т. ч:							Измен. доли отрасл. раз, ↑ – рост, ↓ – снижен.
	1991	в 1991 г., %	1996	2000	2012	2018	2018 г, % к итогу	
Всего	5 272	100	14 782	32 892	244 230	347854,1	100	↑ 66,0
Промышленность	3 102	58,8	5 562	10 493	70 900	12080,9	29,0	↓ 2 раза
Сельское и лесное хозяйство	1 520	28,8	2 16 9	4 610	17 149	22547,0	7,02	↓ 4,1
Строительство	1 026	19,4	543	1517	18383	26292,8	7,5	↓ 2,58
Транспорт и связь	566,7	10,7	1000	3 910	28 368	32371,6	10,7	↑ 1,0
Торговля и реализация товаров	412,2	7,8	1 577	3 880	40 496	45124,6	10,9	↑ 2,1
Жилищное и коммунальное хоз-во	124	2,3	737	1 651	1 841	Нет данных.	1,3	↓ 1,76
Здравоохранение	133	2,5	120	765	11 219	20704,3	4,6	↑ 1,68
Образование, культура	170	3,2	435	883	10 102	17505,3	2,0	↑ 1,6
Управление	50	0,9	315	821	20 231	24963,6	10,1	↑ 9,2

Таблица 4

Структура численности занятых в основных отраслях экономики и в социальной сфере Ульяновской области (1990–2019 гг.) [7]

Отрасли экономики и социальной сферы	Численность занятых, тыс. чел., в т. ч:					в 2019 к 1990 г., %	Высвоб. в 2019 г. к 1990 г., тыс. чел.
	1990	2000	2004	2011	2019		
Всего	650,0	619,3	576,4	605,3	553,1	89,4	233,2
Промышленность	256,4	178	154,1	160,4	141,4	56,1	– 115,0
Сельское, лесное, рыбное хозяйство	112,1	98	85,2	83,0	47,2	44,0	– 64,9
Строительство	82,8	38	29,8	35,0	39,4	50,7	– 43,4
Транспорт и связь	45,2	40,9	39,3	42,3	46,3	105,1	+ 1,1
Образование, культура	70,6	61,4	59,3	50,4	44,3	75,9	– 26,3
Всего высвобождено							– 249,6
Торговля и реализация товаров	51,1	75	74,4	80,5	85,4	187,1	+ 34,4
Жилищное и коммунальное хозяйство	27,8	25,4	39,5	41,0	37,6	135,3	+ 9,8
Здравоохранение	35,8	42,6	40,3	43,4	37,4	104,5	+ 1,6
Управление	9,4	24,7	31,6	37,3	44,7	345,7	+ 23,1
Всего увеличено							+ 70

Так, например, в общем объёме добавленной стоимости за 1991–2018 гг. в основных отраслях экономики и социальной сферы Ульяновской области доля промышленного производства в целом сократилась в 2 раза, а сельского, рыбного и лесного хозяйства сократилась в 4,1 раза. Сокращение физических объёмов производства в промышленности, в строительстве, в сельскохозяйственном производстве повлекли за собой «корректировку» занятых в соответствующих отраслях экономики и в социальной сфере области. За период с 1990 по 2019 гг. «ушли» из промышленности Ульяновской области 115 тыс. работников, строительства – 43,4 тыс., образования и культуры – 26,3 тыс. работников, из сельскохозяйственного производства вынуждены были уйти 64,9 тыс., ранее занятых в колхозах и совхозах. Теперь они ищут работу и заработки в основном в регионах, где ещё можно найти какую-то работу, это – гастарбайтеры в собственной стране, кто-то ушёл в торговлю и в мелкий ремонт (около 34,4 тыс.), а кто-то и в управление (23,1 тыс.).

Весьма вероятно, что региональный рынок труда столкнется с теми же тенденциями, которые в настоящее время характерны для страны в целом. Для регионов важно проводить продуманную и обоснованную политику развития цифровой экономики.

Изучение изменений на рынке труда под влиянием цифровизации приобретает особое значение в свете реализации национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» [6].

Немаловажный показатель качества жизни –

уровень развития здравоохранения. Основные показатели здравоохранения представлены на рисунке 1 [9].

Сторонники «рыночных реформ» вероятно полагали, что остаточного количества сельхозтехники достаточно для решения задач, стоящих перед фермерами и частными сельхозработниками, и по этому основанию сокращено производство в России тракторов всех марок в 31 раз, комбайнов – 11 раз. Возникает вопрос, когда принимали государственное решение о раздаче пашни сельскому населению, думали над вопросом, чем и как эти новые собственники будут обрабатывать пашню, собирать урожай и выполнять все другие сельскохозяйственные работы?

Проф. Зельднер А. Г., объясняя причины резкого сокращения объёмов сельхозпродукции в России после реформ 90-х годов, пишет: «Надежда на массовое развитие фермерства себя не оправдала: для становления фермерства необходим стартовый капитал, что государство не смогло обеспечить. Основными причинами, очевидно, следует считать – отсутствие собственных средств в сельхозпредприятиях на закупку семян, горючего, техники, дорогие кредиты, очень слабая бюджетная поддержка и серьёзное нарушение ценового паритета. Но стартовым условием, очевидно, послужило реформирование аграрной сферы по подсказке западных советников. Реорганизация, не продуманная с учётом истории колхозов и совхозов, наделение селян паями без господдержки как финансовой, так и правовой, стали тем спусковым крючком, которые и заложили долготенную тенденцию ухудшения использования земельных ресурсов» [3].

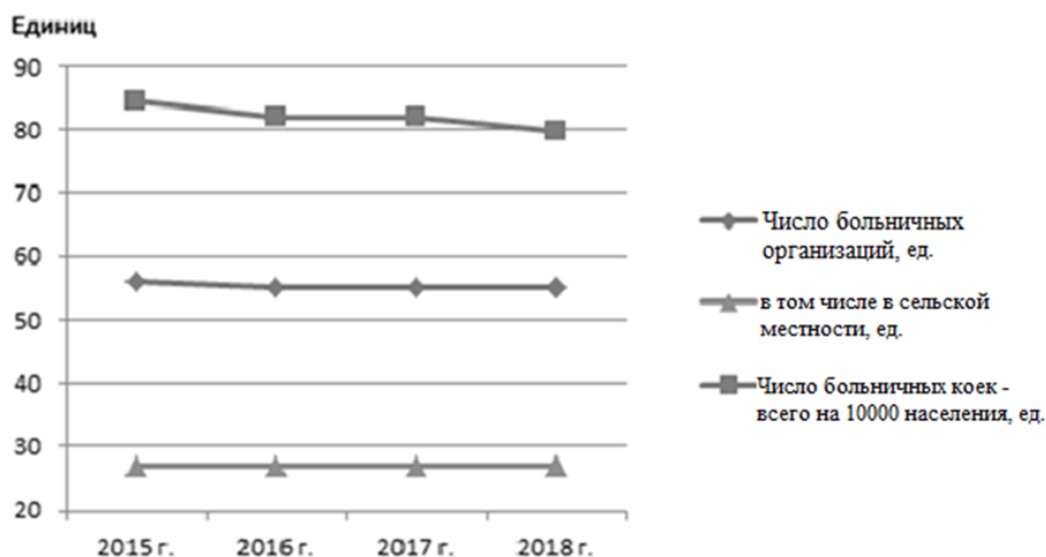


Рис. 1. Основные показатели здравоохранения

Сравнение колхозно-совхозного землепользования с общинной формой показывает, что в советское время при использовании земель, безусловно, были учтены преимущества коллективных форм организации сельскохозяйственного производства. История развития коллективных форм доказала жизнеспособность и в напряжённый для страны период индустриализации и в тяжёлые годы Великой Отечественной войны.

Следует отметить, что за последние 25–30 лет значительно сократилось плодородие пашни. Поддерживать уровень гумуса некому: фермеры не заинтересованы в повышении гумуса «чужой собственности», так как в собственность землю выкупать или брать в долгосрочную аренду у современных собственников-частников не собираются.

Следует добавить, что за период «реформ» не разработана и не освоена производством малая техника для личных подсобных хозяйств (малые доильные аппараты для коров в личных подворьях, доступная малая сельхозтехника для посадки, обработки и сбора картофеля в приусадебных участках и коллективных садах, не решается вопрос обеспечения комбикормами, как для КРС, так и мелкого домашнего скота).

Переоформление учредительных документов хозяйствующих субъектов на селе, взамен колхозов и совхозов, в современных условиях их деятельности не прибавило рентабельности ни крупным, ни фермерским хозяйствам, ни лично-му подворью.

Россия не может вырваться из зависимости от импорта продовольственных и сельскохозяйственных товаров. По всем наименованиям основных продуктовых товаров произошло резкое увеличение объёмов, завозимых в Россию по сравнению с завозом в советский период, в том числе: по мясу и мясопродуктам – 2,1 раза, по животному маслу – 2,1 раза, по сырам – 23,4, по рыбе – 1,6 раз, по кондитерским изделиям – 8,4 раза, цитрусовым – 4,5 раза и т. д. На столах населения России доля потребления в целом по всем продовольственным товарам выросла в стоимостном исчислении с 6,3% до 20,5%. Кроме того, в структуре импорта России доля семян зерновых достигает до 95%, подсолнечника – 80%, сахарной свеклы – 90%, овощей – 80% и картофеля – 61%.

К сказанному выше, к числу причин резкого снижения продукции сельскохозяйственного производства России в годы «реформ», очевидно, следует добавить, что в результате «реформ» были ликвидированы крупные предприятия, а немеханизованное производство современных крестьянских фермерских и личных подсобных хозяйств не может конкурировать ни на внешнем, ни на внутреннем рынке с ушедшими за эти 30 лет далеко вперед агропредприятиями развитых стран.

Развитие деревни и современное состояние её в какой-то степени можно проследить по данным табл. 5. В качестве примера ниже приводятся данные развития и угасания одной из деревень Приволжья.

Таблица 5

Динамика развития деревни Какерли-Шигали

годы	Число дворов	Число жителей, чел.		
		все население	муж.	жен.
1747		Подтверждается факт крещения жителей деревни		
1795	15	97	50	47
1859	22	157	70	87
1879	30	196	99	97
1897	41	240	122	118
1926	65	384	186	198
1939	100	458	208	250
1979	100	406	192	244
2002	100	307	140	167
2006	95	374	св.нет	св. нет
2010	92	302	св.нет	св. нет
2019**	83*	260	св.нет	св. нет

* В общем числе дворов – 17 дворов бесхозных.

** Из отчёта Мало-Буяновского сельского Поселения на 1.01.2020 г. за подписью Председателя Поселения.

Кроме того, мелкие агропредприятия не в состоянии принимать участие в соблюдении культуры землепользования, в обеспечении села кадрами в агротехнике и зоотехнике, в строительстве объектов сельской инфраструктуры. Кроме числа дворов, что, безусловно, характеризует современное состояние российского села, этот показатель свидетельствует, что нарастает процесс сокращения сельского населения в трудоспособном возрасте, да и рождаемость, а также число детей, получающих среднее и высшее образование.

Перечисленное подводит к выводу о необходимости изменения правовых документов, которые бы установили:

1) Управляющий пакет акций собственности, находящейся на территории данного региона или муниципального образования, должен принадлежать органам самоуправления;

2) В целях повышения благосостояния населения территории и создания «среднего класса» шире использовать преимущества такой формы приватизации, как «аренда с выкупом» и производственно-потребительские кооперативы на селе;

3) Продажу муниципального имущества осуществлять только через общенародный референдум данной территории.

Эти меры позволили бы укрепить правовые гарантии местного самоуправления, обеспечить его финансовую автономию, что помогло бы повысить жизненный уровень населения, качество его жизни, и, что еще очень важно, повысить степень прогнозируемости экономического роста и благосостояния территории. В равной степени это касается и земельной собственности.

Прямо или косвенно продолжается передача, распродажа общенародной собственности России, спустя более 30 лет после массовой приватизации государственного имущества.

Правдами и неправдами до сознания российского гражданина доводится мысль, что любая другая форма собственности, кроме частной, не эффективна.

Следовательно, на наш взгляд, необходимо возрождать крупные сельскохозяйственные предприятия на правах коллективной собственности, вооружённые современной передовой техникой, технологией, возродить кадры, с предоставлением льгот на налоги на прибыль этих коллективных предприятий, предназначенных на развитие этих коллективных предприятий, а так же на развитие социально-экономической сферы села.

4). Считаем, что одним из организационных мер по концентрации средств на вывод сельскохозяйственных предприятий, фермерских хозяйств и предпринимательских структур, занимающихся производством и переработкой сельскохозяйственной продукции, на рентабельный уровень функционирования является создание территориальных сельскохозяйственных холдингов (ассоциаций), способных на развитие и внедрение прогрессивных научных достижений на полях и фермах.

5). На рис.2 представлена схема одного из возможных вариантов взаимодействия участников создания и реализации сельскохозяйственной продукции. В представленной схеме владельцы земельных паев на добровольной основе объединяются в производственно-потребительский кооператив.

Кооператив не ущемляет их права на собственность, сохраняются их права на владение – пользование – распоряжение землей и одновременно расширяются возможности совместной обработки разрозненных участков земли – это своего рода товарищество по совместной обработке земли.



Рис. 2. Схема взаимодействия субъектов АПК, объединённых в состав единой компании

Правила оформления статей для журнала «Вестник УлГТУ»

1. К публикации принимаются материалы, касающиеся результатов оригинальных научно-технических исследований и разработок. Тематика должна соответствовать рубрике журнала.

2. Статья должна содержать:

- индекс УДК;
- заглавие на русском и английском языках;
- инициалы и фамилию автора на русском и английском языках (14 пт, светл.);
- аннотацию на русском и английском языках;
- ключевые слова статьи на русском и английском языках;
- текст;
- список литературы, References;
- сведения об авторе;
- акт экспертизы.

3. Объём статьи – до 3,5 страниц, включая иллюстрации, страницы не нумеровать.

Заглавие должно точно и кратко формулировать тему статьи (14 пт, п/ж). Статья сопровождается рецензией.

Статья представляется в виде файла формата MS WORD и в распечатке, с подписью авторов (*прилагается*).

Файл должен быть записан на USB Flash Drive.

При наборе используются только стандартные шрифты – Times New Roman и Symbol, 11–10 пунктов для основного текста и для формул. При наборе текста переносы не ставить.

Устанавливаемый размер бумаги – А4 210×297 мм.

4. Следует строго соблюдать единообразие терминов, размерностей, условных обозначений. Единицы измерения должны соответствовать СИ (ГОСТ 8.417–2002).

5. Формулы следует нумеровать в круглых скобках (2), литературные ссылки – в прямых [12], подстрочные примечания отмечаются звездочкой *.

Промежуточные математические выкладки по возможности следует опускать, формулы следует набирать с помощью редактора формул.

6. Таблицы должны иметь тематические заголовки, располагаться в пределах рабочего поля. Все слова в заголовках граф даются без сокращений и в единственном числе.

7. Список литературы составляется в соответствии с ГОСТ Р 7.05–2008 и даётся общим списком по алфавиту в конце статьи. Указываются только те работы, на которые имеются ссылки в статье. Сокращения в заголовках книг, статей, журналов не допускаются.

8. Иллюстрации выполняются в соответствии со следующими требованиями: чётко, на белой бумаге, буквенные и цифровые обозначения на рисунках по начертанию должны соответствовать обозначениям в тексте статьи. Рисунки обязательно должны быть сгруппированы с подрисовочными подписями.

Размеры рисунков – 170×170 мм (помещаются непосредственно в тексте).

На весь иллюстративный материал должны быть ссылки в тексте.

Рубрика включает 2–3 статьи по 3–3,5 страницы.

Материал должен быть выверен и готов к размножению и сопровождаться рецензией.

Ответственность авторов: «Авторы опубликованных статей несут ответственность за патентную чистоту, достоверность и точность приведённых фактов, цитат, географических названий, экономико-статистических данных, собственных имён и прочих сведений, а также за разглашение данных, не подлежащих открытой публикации».

Материалы для тематических рубрик следует сдавать ответственному за данную рубрику.

Ответственным за тематические рубрики обратить внимание на публикацию статей аспирантов, докторантов.

Сдавая статьи в журнал, вы даёте разрешение на помещение её в eLibrary и на сайт университета, передаёте неисключительные права организации (УлГТУ).

Соблюдая эти правила, вы ускорите публикацию вашего материала. Спасибо!